Дело № 1-26-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

12 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

потерпевшей – ---

подсудимого – Новикова Е.С.,

защитника – адвоката Кравченко Н.В., представившей удостоверение № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Новикова Евгения Станиславовича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Новиков Евгений Станиславович угрожал убийством Новиковой А.В., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанное преступление совершено в г. ---- Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

--- года в период с 23 часов 00 минут до 23 часов 20 минут у Новикова Е.С., находящегося в состоянии алкогольного опьянения в кухне квартиры № ----, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г. ----, в ходе ссоры, случившейся на почве личных неприязненных отношений, возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес ---., реализуя который, в указанное выше время и в указанном месте, нанес кулаками несколько ударов по голове и шее ---., после чего, схватившись двумя руками за ее шею, начал сдавливать, перекрывая доступ кислорода, высказывая в адрес ---. слова угрозы убийством, а именно, что прибьет её. Своими преступными действиями Новиков Е.С. причинил --- телесные повреждения в виде: кровоподтека в правой теменной области и правой скуловой области, ссадины на передней поверхности шеи, которые согласно заключению эксперта № ---от --- не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

--- осознавая, что Новиков Е.С. находится в состоянии алкогольного опьянения, агрессивен, возбужден и физически сильнее её, восприняла угрозу убийством реально и у неё имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы со стороны Новикова Е.С.

 Действия Новикова Е.С. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ подсудимый Новиков Е.С. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Новиков Е.С. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Кравченко Н.В. поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшей ---- в судебном заседании существо особого порядка принятия судебного решения разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражала.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Новиков Е.С. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Новикова Е.С. соблюдены.

Совершенное Новиковым Е.С. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Новиков Е.С. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница», на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 7---).

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Новиковым Е.С. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Новикову Е.С. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ч. 1 ст. 119 УК РФ, с которым согласился подсудимый Новиков Е.С., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Новикова Е.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Новиков Е.С. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, до судебного заседания, в судебных прениях, а также в последнем слове принес потерпевшей извинения, которые она приняла, разведен, имеет на иждивении двух ---- годов рождения (л.д. ----), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает с Новиковой А.В., в том числе воспитывает двух ее малолетних детей, отцом которых не является (л.д. --), к административной ответственности не привлекался (л.д. ---), на учете у врачей-психиатра и нарколога в БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» не состоит (л.д. ---- судим (л.д. ---).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Новикову Е.С., в соответствии с п. «г, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие у него малолетних детей, а также совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, в частности, принесение извинений.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Новикову Е.С., мировой судья признает раскаяние в содеянном, а также оказание помощи Новиковой А.В. в воспитании ее малолетних детей, отцом которых подсудимый не является.

Обстоятельств, отягчающих наказание Новикову Е.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Новиков Е.С. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Новикова Е.С., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершенное преступление подсудимому Новикову Е.С. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Суд полагает, что назначение наказания в виде обязательных работ достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает. При этом суд учитывает трудоспособность Новикова Е.С., место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения наказания в виде обязательных работ. Обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 49 УК РФ, препятствующие отбыванию Новиковым Е.С. наказания в виде обязательных работ, в том числе по состоянию здоровья, отсутствуют, доказательства о наличии таких обстоятельств подсудимым и его защитником, суду не представлено. Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания. Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется. При назначении наказания Новикову Е.С., суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ. Оснований для освобождения Новикова Е.С. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено. В связи с тем, что Новиков Е.С. осуждается по настоящему приговору к обязательным работам, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения. Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ. Вещественных доказательств по делу не имеется. Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Новикова Евгения Станиславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание в виде 60 (шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Новикову Е.С. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Новикова Е.С. освободить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённый в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённым в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева